

*Dokument nr 17 do Procedury oceny i wyboru projektów objętych grantem w ramach LSR dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020, EFS.*

## WZÓR

### KARTA OCENY PROJEKTU WG LOKALNYCH KRYTERIÓW WYBORU <sup>1</sup>

<b>Numer naboru</b>	
<b>Numer wniosku o powierzenie grantu</b>	
<b>Wnioskodawca</b>	
<b>Tytuł projektu</b>	
<b>Program, Oś, Działanie</b>	Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś 11, Działanie 11.1 Włączenie społeczne na obszarach objętych LSR
<b>Fundusz</b>	<b>Europejski Fundusz Społeczny</b>
<b>Projekt zgodny z LSR</b>	<b>TAK</b>

<sup>1</sup> wyłącznie w odniesieniu do projektów zgodnych z LSR

Ocena wg lokalnych kryteriów wyboru, w tym:

Ocena wg wspólnych kryteriów wyboru dla typu projektu 1, 2, 3

Lp.	Kryterium	Punktacja	Przyznano [pkt]	Uwagi oceniającego w przypadku nieprzyznania maksymalnej liczby punktów
1.	<p><b>Potencjał wnioskodawcy.</b></p> <p><i>Punkty sumują się w sytuacji, gdy wnioskodawca spełnia kilka warunków.</i></p>	<p><b>Max 4 pkt</b></p> <p><b>2 pkt</b> - wnioskodawca ma wystarczający potencjał kadrowy</p> <p><b>2 pkt</b> – wnioskodawca ma wystarczające zasoby lokalowe i sprzętowe</p> <p><b>0 pkt</b> – brak potencjału</p>		
2.	<p><b>Doświadczenie wnioskodawcy.</b></p> <p><i>Punkty nie sumują się.</i></p>	<p><b>2 pkt</b> - wnioskodawca wykazał co najmniej 2 zakończone i całkowicie rozliczone projekty/ działania</p> <p><b>1 pkt</b> – wnioskodawca wykazał jeden zakończony i całkowicie rozliczony projekt/ działanie</p> <p><b>0 pkt</b> – wnioskodawca nie posiada doświadczenia</p>		
3.	<p><b>Wnioskodawca prowadzi biuro projektu na obszarze LSR.</b></p>	<p><b>2 pkt</b> - wnioskodawca spełnia kryterium</p> <p><b>0 pkt</b> - wnioskodawca nie spełnia kryterium</p>		
4.	<p><b>Typ wnioskodawcy.</b></p>	<p><b>3 pkt</b> - wnioskodawca spoza sektora publicznego</p> <p><b>0 pkt</b> - wnioskodawca reprezentuje sektor publiczny</p>		

5.	<b>KRYTERIUM KLUCZOWE</b> <b>Projekt wyniku z Gminnego/ Lokalnego Programu Rewitalizacji</b>	<b>15 pkt</b> – projekt wynika z GPR/LPR lub jest typu 3 lub typu 1a lub 1b <b>0 pkt</b> – projekt nie wynika z GPR/LPR		
6.	<b>Promocja LGD i LSR.</b> <i>Punkty nie sumują się.</i>	<b>3 pkt</b> - co najmniej dwie różne formy promowania LGD i LSR, <b>1 pkt</b> - jedna forma promocji LGD i LSR, <b>0 pkt</b> – brak promocji LGD i LSR		
7.	<b>Doradztwo w biurze LGD.</b>	<b>3 pkt.</b> - wnioskodawca korzystał z doradztwa w biurze LGD w zakresie przygotowania wniosku o powierzenie grantu <b>0 pkt.</b> - wnioskodawca nie korzystał z doradztwa w biurze LGD w zakresie przygotowania wniosku o powierzenie grantu		

8.	<p><b>KRYTERIUM KLUCZOWE</b>  <b>Budżet projektu - wydatki.</b></p> <p><i>Punkty nie sumują się.</i>  <b>UWAGA: Uchybienia w budżecie projektu powodujące obniżenie kwoty grantu powyżej 20% stanowią o nierealności wykonania projektu.</b></p> <p>Ocenie podlega m.in. czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydatki są zgodne z aktualnymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,</li> <li>- koszty administracyjne są zgodne z katalogiem kosztów wskazanym w Zasadach udzielania wsparcia na projekty objęte grantem.</li> <li>- wydatki nie przekraczają stawek maksymalnych wskazanych w katalogu stawek maksymalnych stanowiącym załącznik do Ogłoszenia o naborze wniosków,</li> </ul> <p>[Zawyżone wydatki ulegają stosownemu obniżeniu przez Radę w takcie oceny i wyboru projektu celem zapewnienia zgodności z katalogiem stawek maksymalnych.],</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioskodawca załączył 2-3 oferty cenowe, na podstawie których oszacował wydatki na zakup sprzętu, wyposażenia, środków trwałych.</li> </ul> <p>Sprawdzeniu podlega ilość uchybień w budżecie projektu, mających wpływ na obniżenie kwoty grantu.</p> <p>Przez <i>uchybiecie</i> rozumie się stwierdzenie wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niekwalifikowalnych,</li> <li>- niezgodnych z katalogiem kosztów administracyjnych,</li> <li>- przekraczających stawki określone w katalogu stawek maksymalnych,</li> <li>- niezgodnych z cenami rynkowymi.</li> </ul>	<p><b>Max 15 pkt.</b></p> <p><b>15 pkt.</b> – brak uchybień w budżecie projektu</p> <p><b>10 pkt.</b> – uchybienia w budżecie projektu powodują obniżenie kwoty grantu do 5%</p> <p><b>5 pkt.</b> – uchybienia w budżecie projektu powodują obniżenie kwoty grantu do 10%</p> <p><b>1 pkt.</b> – uchybienia w budżecie projektu powodują obniżenie kwoty grantu do 20%</p> <p><b>0 pkt.</b> – uchybienia w budżecie projektu powodują obniżenie kwoty grantu powyżej 20%</p>		
		<p><b>PROPONOWANA KWOTA GRANTU</b></p> <p>.....</p>		

8.	<p><b>Budżet projektu – jakość.</b></p> <p><i>Punkty nie sumują się</i></p> <p>Ocenie podlega m.in. czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydatki wynikają bezpośrednio z opisanych działań oraz przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu projektu w sposób adekwatny i efektywny,</li> <li>– koszty administracyjne są racjonalne, w szczególności pod względem obciążenia w czasie personelu projektu, zakupu wyposażenia do biura, wydatków na utrzymanie biura,</li> <li>- każda pozycja w budżecie projektu jest uzasadniona, w tym wskazano metodologię wyliczenia kosztu</li> <li>- wskazano prawidłowe jednostki miary wydatków.</li> </ul> <p>Ocenie podlega jakość opisu/uzasadnienia wydatku. Sprawdzeniu podlega ilość uchybień jakościowych w budżecie projektu.</p> <p>Przez <i>uchybiecie jakościowe</i> rozumie się stwierdzenie wydatków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- niezwiązanych bezpośrednio z planowanymi w projekcie działaniami,</li> <li>- nieuzasadnionych, w tym brak metodologii wyliczenia kosztu,</li> <li>- nieracjonalnych - koszty administracyjne oraz błędy rachunkowe, obliczeniowe.</li> </ul>	<p><b>Max 8 pkt.</b></p> <p><b>8 pkt.</b> – brak uchybień jakościowych w budżecie projektu</p> <p><b>4 pkt.</b> – 1-3 uchybień jakościowe w budżecie projektu</p> <p><b>1 pkt.</b> – 4-6 uchybień jakościowych w budżecie projektu</p> <p><b>0 pkt.</b> – 7 i więcej uchybień jakościowych w budżecie projektu</p>		
----	---	--	--	--

**Ocena specyficznych kryteriów wyboru dla typu projektu 1: Działania na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w zakresie wdrożenia rozwiązań z obszaru aktywnej integracji o charakterze środowiskowych, w tym 1a – KLUBY SAMOPOMOCY i 1b – ŚWIETLICE ŚRODOWISKOWE (jeśli dotyczy)**

Lp.	Kryterium	Punktacja	Przyznano [pkt]	Uwagi oceniającego w przypadku nieprzyznania maksymalnej liczby punktów
1.	<b>Ilość miejsc świadczenia usług społecznych.</b> <i>Punkty nie sumują się.</i>	<b>5 pkt</b> – projekt zakłada utworzenie 5 i więcej miejsc <b>3 pkt</b> – projekt zakłada utworzenie 3-4 miejsc <b>1 pkt</b> - projekt zakłada utworzenie 2 lub mniej miejsc		
2.	<b>Preferencje grupy docelowej.</b>	<b>2 pkt</b> – projekt zakłada preferencyjny dostęp do wsparcia wskazanej grupy docelowej <b>0 pkt</b> - projekt nie zakłada preferencyjnego dostępu do wsparcia wskazanej grupy docelowej		

**Ocena specyficznych kryteriów wyboru dla typu projektu 1: Działania na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w zakresie wdrożenia rozwiązań z obszaru aktywnej integracji o charakterze środowiskowych, w tym 1c- KLUBY MŁODZIEŻOWE i 1f – INNE Z OBSZARU INTEGRACJI O CHARAKTERZE ŚRODOWISKOWYM (jeśli dotyczy)**

Lp.	Kryterium	Punktacja	Przyznano [pkt]	Uwagi oceniającego w przypadku nieprzyznania maksymalnej liczby punktów
1.	<b>Program rówieśniczy.</b>	<b>2 pkt</b> – projekt zakłada wdrożenie programu rówieśniczego <b>0 pkt</b> - projekt nie zakłada wdrożenia programu rówieśniczego		
2.	<b>Wyższy niż wymagany poziom wskaźnika efektywności społecznej.</b> <i>Punkty nie sumują się.</i>	<b>5 pkt</b> - projekt zakłada poziom wyższy do 10 % <b>3 pkt</b> - projekt zakłada poziom wyższy do 5 % <b>0 pkt</b> – projekt zakłada wymagany minimalny poziom		

**Ocena specyficznych kryteriów wyboru dla typu projektu 1: Działania na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w zakresie wdrożenia rozwiązań z obszaru aktywnej integracji o charakterze środowiskowych, w tym 1e – AKTYWIZACJA SPOŁECZNO-ZAWODOWA i 1d – KLUBY PRACY (jeśli dotyczy)**

Lp.	Kryterium	Punktacja	Przyznano [pkt]	Uwagi oceniającego w przypadku nieprzyznania maksymalnej liczby punktów
1.	<b>Wsparcie osób z grup defaworyzowanych określonych w LSR.</b>	<b>3 pkt.</b> – projekt preferuje wsparcie dla osób z grupy defaworyzowanej określonej w LSR  <b>0 pkt.</b> – projekt nie preferuje wsparcia dla osób z grupy defaworyzowanej określonej w LSR		
2.	<b>Wyższy niż wymagany poziom wskaźnika efektywności zatrudnieniowej.</b>  <i>Punkty nie sumują się.</i>	<b>5 pkt</b> - projekt zakłada poziom wyższy do 10 %  <b>3 pkt</b> - projekt zakłada poziom wyższy do 5 %  <b>0 pkt</b> – projekt zakłada wymagany minimalny poziom		

**Ocena specyficznych kryteriów wyboru dla typu projektu 2: Działania wspierające rozwiązania w zakresie organizowania społeczności lokalnej i animacji społecznej, w tym:  
2a – USŁUGI WZAJEMNOŚCIOWE, SAMOPOMOCOWE,  
2b – LIDER LUB ANIMATOR AKTYWNOŚCI LOKALNEJ ORAZ OBYWATELSKIEJ,  
2c – INNE ROZWIĄZANIA W ZAKRESIE ORGANIZOWANIA SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ I ANIMACJI SPOŁECZNEJ (jeśli dotyczy)**

Lp.	Kryterium	Punktacja	Przyznano [pkt]	Uwagi oceniającego w przypadku nieprzyznania maksymalnej liczby punktów
1.	<b>Międzypokoleniowe działania.</b>  <i>Punkty nie sumują się.</i>	<b>3 pkt</b> – realizacja 3 i więcej inicjatyw międzypokoleniowych  <b>1 pkt</b> – realizacja 2 inicjatywy międzypokoleniowe  <b>0 pkt</b> – projekt zakłada 1 inicjatywę międzypokoleniową		
2.	<b>Wyższy niż wymagany poziom wskaźnika efektywności społecznej.</b>  <i>Punkty nie sumują się.</i>	<b>5 pkt</b> - projekt zakłada poziom wyższy do 10 %  <b>3 pkt</b> - projekt zakłada poziom wyższy do 5 %  <b>0 pkt</b> – projekt zakłada wymagany minimalny poziom		

Ocena specyficznych kryteriów wyboru dla typu projektu 3: EKONOMIA SPOŁECZNA (jeśli dotyczy)				
Lp.	Kryterium	Punktacja	Przyznano [pkt]	Uwagi oceniającego w przypadku nieprzyznania maksymalnej liczby punktów
1.	Inicjatywy.	<b>10 pkt</b> – realizacja 5 i więcej inicjatyw <b>0 pkt</b> – realizacja 4 lub mniej inicjatyw		

Suma punktów w ramach typu projektu, z uwzględnieniem punktów z części wspólnych kryteriów <sup>2</sup> :	max	min	PRYZNANA LICZBA PUNKTÓW
1a – KLUBY SAMOPOMOCY 1b – ŚWIETLICE ŚRODOWISKOWE			
1c- KLUBY MŁODZIEŻOWE 1f – INNE Z OBSZARU INTEGRACJI O CHARAKTERZE ŚRODOWISKOWYM			
1e – AKTYWIZACJA SPOŁECZNO-ZAWODOWA 1d – KLUBY PRACY			
2a – USŁUGI WZAJEMNOŚCIOWE, SAMOPOMOCOWE, 2b – LIDER LUB ANIMATOR AKTYWNOŚCI LOKALNEJ ORAZ OBYWATELSKIEJ, 2c – INNE ROZWIĄZANIA W ZAKRESIE ORGANIZOWANIA SPOŁECZNOŚCI LOKALNEJ I ANIMACJI SPOŁECZNEJ			
3 – EKONOMIA SPOŁECZNA			
<b>SUMA PRYZNANYCH PUNKTÓW</b>			

<sup>2</sup> Niewłaściwe usunąć



## WYNIK OCENY PROJEKTU

<b>Projekt zgodny z LSR</b>	<input type="checkbox"/>	
	<b>TAK</b>	
<b>Projekt uzyskał minimum punktowe</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
<b>Projekt ma przyznane dofinansowanie</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>

Imię i nazwisko oceniającego/j członka/ini Rady: .....

Data i podpis ...../...../20..... .....

**Uzasadnienie negatywnego wyniku:**

.....

.....

.....